

Eksamen 2006

Spørgsmål

1.

Hvad handler/handlede Muhammedsagen om?
Hvad gjorde den danske regering for at stoppe konflikten?
Hvem havde de mest fremtrædende roller i konflikten?

2.

Redegør for de synspunkter der kommer frem i bilagene.

3.

Diskuter med udgangspunkt i bilagene om de forskellige parter i konflikten kunne have handlet mere hensigtsmæssigt.
Prøv at give en vurdering af sagens betydning på længere sigt, både for Danmark og de øvrige involverede nationer.

4.

Til sidst skal du fremlægge din eksamensopgave (5-10 minutter).
Hvis du finder det relevant, kan du inddrage opgaven i din besvarelse af spørgsmål 1-3.

Bilag

Dr.dk - 11. mar. 2006 20.58 Politik Opdat.: 12. mar. 2006 19.07
Information - 7. marts 2006



Muhammed portrætteres oftest uden ansigt eller med et klæde for ansigtet, men der er undtagelser. Dette udsnit af en miniature fra det 14. århundrede viser Muhammeds himmelfart, hvor ærkeenglen Gabriel bærer ham over Miraj-nama bjergene. Billedet findes i Topkapi Paladset i Istanbul.

Muhammed-sagen

Den 30. september 2005 bringer Jyllands-Posten tolv karrikaturtegninger af profeten Muhammed som svar på, at forfatteren Kaare Bluitgen har svært ved at finde en tegner, der vil illustrere hans seneste bog om profetens liv. Jyllands-Postens tegninger giver anledning til en omfattende debat om religion og ytringsfrihed, både på grund af islams forbud mod at afbillede Muhammed, og fordi tegningerne fremstiller ham bl.a. som terrorist og kvinde. Følg Informations dækning af Muhammed-sagen her.

Jelved i skarpt angreb på Fogh

11. mar. 2006 20.58 Politik Opdat.: 12. mar. 2006 19.07

Den radikale leder Marianne Jelved retter i dag i Berlingske Tidende et usædvanligt skarpt personligt angreb på statsminister Anders Fogh Rasmussen.

Ifølge den radikale leder er Anders Fogh og hans ledelse af landet "arrogant" og "uværdig" og en "dyb, dyb ulykke" for Danmark.

- Det er dybt ulykkeligt for os som land og nation, at statsministeren bruger sine evner til at så splid og skabe splittelse i samfundet i stedet for at skabe sammenhæng, siger hun.

Uværdigt for demokratiet

Det er udtryk for en "del-og- hersk-filosofi, der minder om Rusland", mener hun.

"Det er ikke værdigt i et demokrati at skabe en situation, hvor man enten er med eller imod statsministeren"

Marianne Jelved

- Fogh er en farlig mand, når han bruger sine evner til at splitte Danmark, lyder anklagen fra Marianne



Jelved, som hentyder til et interview i Berlingske Tidende, hvor Anders Fogh Rasmussen sagde, at nu måtte man skille fårene fra bukkene i Muhammed-sagen.

Den radikale leder mener ikke, at hun selv med sine udtalelser er med til at grave grøfterne dybere.

- Nogen må jo sige sandheden. Det er ikke værdigt i et demokrati at skabe en situation, hvor man enten er med eller imod statsministeren, siger hun.

Politisk uenighed

Venstres politiske ordfører, Jens Rohde, mener, at Marianne Jelved skyder forbi målet, når hun beskylder statsminister Anders Fogh Rasmussen for at have optrådt arrogant i forbindelse med Muhammedsagen.

”Som statsminister tilkommer det jo ikke mig at redigere aviserne. Jeg nøjes med at konstatere, at for mit vedkommende er fårene blevet skilt fra bukkene”

Anders Fogh Rasmussen i Berlingske Tidende sidste søndag

Han mener, at det dybest set handler om en fundamental politisk uenighed.

- Marianne Jelved bliver nødt til at acceptere, at det her er et område, hvor vi er dybt politisk uenige. Og man er ikke nødvendigvis arrogant, fordi man har en anden holdning end Marianne Jelved, siger Rohde.

Kamal Qureshi skoser venstrefløjen for håndteringen af Muhammedsagen

Venstrefløjen har ikke været i stand til at håndtere Muhammedsagen ordentligt, fordi den ikke selv har valgt endeligt side, mener SF’eren Kamal Qureshi, der hidtil har været tilbageholdende i diskussionen om tegningerne...

... Problemet er, at Venstrefløjen - herunder SF - ikke endeligt har gjort op med sig selv, hvordan ”fremtidens Danmark” skal se ud, mener han.

”Den her diskussion handler om, hvorvidt vi skal have et globalt Danmark eller et nationalistisk Danmark. Og her har Venstrefløjen ikke meldt tilstrækkeligt markant ud til fordel for det globale,” siger Kamal Qureshi.

Ikke almindelig politik

Kamal Qureshi mener ikke, at diskussionen om, hvordan forskellige kulturer skal leve side om side, er et almindeligt politikområde på linje med trafik, miljø og sundhed. Det handler simpelthen om, hvilken type samfund man ønsker.

... ”Vi har ikke anerkendt, at der er nogle helt centrale diskussioner på det her område, som er væsentligere end mange af de andre.”

Og så længe Venstrefløjen ikke forstår at tage diskussionen på det niveau, vil den tabe. Vælgerne vil derimod flokkes om Dansk Folkeparti, forudser Qureshi.

”Det er et af de få partier, der har en vision om, hvilket Danmark de gerne vil have. Det er et Danmark, hvor alle skal være kristne, og alle skal have en kristen indgang. Alle dem, der ikke indordner sig under det, skal enten smides ud eller indrette sig som andenrangsborgere,” siger han.

Kamal Qureshi mener, at SF skal lave samme øvelse, bare med omvendt fortegn. ”Vi skal melde ud, at vi vil et helt andet samfund, hvor hele familien Danmark - uafhængigt af etnisk baggrund - har lige rettigheder. Det betyder f.eks., at den danske folkeskoles formålsparagraf skal ændres til, at uddanne eleverne til at blive verdensborgere. Det betyder, at vi også skal have afgangseksamen i arabisk, urdu, indisk og kinesisk. Boligområdet kan være et andet område. De normale ventelister må også sættes ud af kraft. De steder, hvor der ikke lever mennesker med indvandrerbaggrund er typisk de steder, hvor der er mange års venteliste. Vi kan ikke have et samfund, hvor privilegier er baseret på anciennitet,” siger han.



Muhammedtegningerne handler om, hvorvidt vi skal have et globalt Danmark eller et nationalistisk Danmark. Og her har Venstrefløjen ikke meldt tilstrækkeligt markant ud til fordel for det globale, siger SF’s Kamal Qureshi

Foto: Arkiv



paratviden -->

1.

Hvad handler/handlede Muhammedsagen om? Hvad gjorde den danske regering for at stoppe konflikten? Hvem havde de mest fremtrædende roller i konflikten?



Paratviden er den viden, du har fra undervisningen, avislæsning eller læsning af pensum eller andre samfundsfaglige bøger.

2. -->

Redegør for de synspunkter der kommer frem i bilagene.



Redegør. Det ord ser så uskyldigt ud, men det er det ikke. Det betyder for det første, at du skal kunne genfortælle de væsentligste informationer i kilden. Men det skal gøres på en måde, der viser, at du har forstået teksten og kan problematisere den.

3. -->

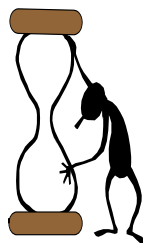
Diskuter med udgangspunkt i bilagene om de forskellige parter i konflikten kunne have handlet mere hensigtsmæssigt. Prøv at give en vurdering af sagens betydning på længere sigt, både for Danmark og de øvrige involverede nationer.



Nu skal du have mange bolde i luften. **Diskuter** betyder at du blandt andet vælger at sige noget om det der direkte er spurgt om i spørgsmålet, men også fremdrager andre ting som du mener (og begrundet) er vigtige.

4. -->

Til sidst skal du fremlægge din eksamensopgave (5-10 minutter). Hvis du finder det relevant, kan du inddrage opgaven i din besvarelse af spørgsmål 1-3.



HVORDAN?

Begynd med et ultrakort resume af dit eksamensprojekt. Husk, at censor ikke har læst det på forhånd. Redegør derfor, hvad der er det væsentligste i projektet og begrund hvorfor. Vær forberedt på, at du herefter vil få spørgsmål til dit eksamensprojekt.

